

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. LAPKRIČIO 11 D. NUTARIMO NR. 1184 „DĖL REGIONŲ SOCIALINĖS, EKONOMINĖS PLĖTROS IR (ARBA) INFRASTRUKTŪROS PROJEKTŲ PRIPAŽINIMO REGIONINĖS SVARBOS PROJEKTAIS KRITERIJŲ APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Suinteresuotos institucijos ir asmenys, į kurių pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies</b>	<b>Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų institucijų ir asmenų pastabas ir pasiūlymus</b>
1.	Lietuvos Respublikos finansų ministerija	<p>Atkreipiamas dėmesys, kad Aprašo 3.2 papunktyje nurodytas kriterijus yra netinkamas projektų įgyvendinimo stebėsenai vykdyti per projekto įgyvendinimo laikotarpį ir tuo pagrindu atitinkamiems sprendimams priimti, kadangi projekto įgyvendinimo laikotarpiu galima gauti informaciją tik apie projekto įgyvendinimo išlaidas (investicijas), o numatomos projektu sukurti socialinės ir ekonominės naudos gali būti įvertintos tik praėjus tam tikram laikui nuo jo įgyvendinimo pabaigos. Siūloma IV – VI nuostatas pakeisti iš esmės.</p> <p>Finansų ministerijos nuomone, projektų pripažinimo regioninės svarbos kriterijų sąrašas turi būti papildytas kriterijais, kurie orientuoti į numatomus pasiekti rezultatus įgyvendinus projektą, taip pat Apraše turi būti numatytas projekto stebėsenos vykdymas tam tikrą</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Vidaus reikalų ministerijos nuomone, Aprašo projekte nurodyti kriterijai yra pakankami ir neribojantys projekto vykdytojo: kriterijai, pagal kuriuos projektui suteikiamas regioninės svarbos statusas, yra susieti su sprendime dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu nustatytais projekto įgyvendinimo rezultatais, užtikrinančiais atitiktį Aprašo 3.1 papunktyje nustatytam kriterijui, teritorija, užtikrinanti atitiktį Aprašo 3.3 nustatytam kriterijui.</p> <p>Aprašo V skyrius „Projekto įgyvendinimo stebėseną“ patikslintas nustatant rezultatų, nustatytų regiono plėtros tarybos sprendime dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu, stebėseną.</p>

		laikotarpį įgyvendinus projektą, kad būtų galima įvertinti, ar planuojami rezultatai yra pasiekti.	
2.	Lietuvos Respublikos kultūros ministerija	Dėl Aprašo 3.1 papunktyje nustatyto kriterijaus, pažymime, kad pagal Investicijų projektų, kuriems siekiama gauti finansavimą iš Europos Sąjungos struktūrinės paramos ir/ar valstybės biudžeto lėšų, rengimo metodiką visų atrenkamų valstybės ir regionų projektų, kurių investicijų į investavimo objektus išlaidų suma viršija 300 tūkst. eurų, ekonominės naudos ir sąnaudų santykis (ENIS) visais atvejais turi būti didesnis už 1. Todėl, manome, kad minėtas kriterijus nėra reikšmingas atrenkant regioninės svarbos projektus.	<b>Neatsižvelgta.</b> Kriterijus pasirinktas siekiant atrinkti projektus, kurie nėra skirti vien privatiems interesams tenkinti, ir apriboti galimybę pripažinti regioninės svarbos projektais tokius projektus, kurių investicijos į viešosios naudos kūrimą sudaro tik nedidelę visų investicijų dalį. Šis kriterijus neuždraudžia pripažinti regioninės svarbos projektais ir projektų, kurie įgyvendinami siekiant komercinių (verslo) tikslų, tačiau tokie projektai turės būti orientuoti ne vien į finansinį atsiperkamumą, bet ir į sukurtą ekonominę ir socialinę naudą (visuomenės grupėms), kuri būtų didesnė nei projekto investicijos. Kriterijus yra reikšmingas, kad būtų įsitikinta, jog ENIS yra didesnis nei 1.
3.	Lietuvos savivaldybių asociacija	Aprašo 19 punkte nustatomi atvejai, kuomet projektas netenka regioninės svarbos projekto statuso. Vienas iš regioninės svarbos projekto netekimo atvejų yra nepradedamas vykdyti projektas, t. y. projektui neskiriamas finansavimas, nesudaroma investicijų sutartis arba nesudaroma rangos sutartis ilgiau nei 2 metus nuo RPT sprendimo (19.3 papunktis). Atsižvelgdami į projektavimo darbų trukmę, procedūrų, susijusių su statybos leidimų išdavimu, trukmę, viešųjų pirkimų procedūrų trukmę, siūlome šį terminą pratęsti bent iki 3 metų..	<b>Neatsižvelgta.</b> Vidaus reikalų ministerijos nuomone, toks terminas yra pakankamas projektui pradėti vykdyti, jei per dvejų metų laikotarpį projektui nėra skiriamas finansavimas, nesudaroma investicijų sutartis ar rangos sutartis, regiono plėtros taryba turi įvertinti tokio projekto gyvybingumą ir regioninę svarbą. Atkreiptinas dėmesys, kad projektavimo darbų, procedūros, susijusios su statybos leidimų išdavimu, viešųjų pirkimų procedūros turi įtakos tik rangos sutarties pradžiai.
4.	Šiaulių regiono plėtros taryba	Nustatyta regioninės svarbos projekto vertė yra ženkliai per didelė siekiant įgyvendinti regioninės svarbos projektus mažesniuose regionuose. Siekiant užtikrinti, kad regioninės svarbos projektai būtų įgyvendinami, siūlome palikti 1 mln. Investicijų vertę. Taip pat siūlome apsvastyti galimybę nutarimą taikyti Lietuvos regionams, išskyrus Vilniaus ir Kauno regionus, taip didinant likusių regionų konkurencingumą ir siekiant	<b>Neatsižvelgta.</b> Nutarimu siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas negali būti diskriminuojantis Lietuvos regionus. Kriterijus yra analogiškas taikomam pagal esamą reguliavimą, tačiau didinama jo kiekybinė reikšmė (nuo 1 iki 2,5 mln. Eur). Pagal esamą reguliavimą 1 mln. Eur reikšmė nustatyta siekiant, kad būtų įgyvendinami santykinai stambesni, kelių savivaldybių ar kitų vykdytojų projektai (vertinta vidutinė projekto investicijų vertė

		panaikinti skirtumus tarp regionų.	infrastruktūros projektams, kuri 2007–2013 m. ES finansiniu laikotarpiu siekė apie 739 tūkst. Eur, daryta prielaida, kad regioninės svarbos projektų investicijos turėtų būti bent trečdaliu didesnės). Nors esama kriterijaus reikšmė yra kiek didesnė ir už 2014–2020 m. ES finansinio laikotarpio projektų vertę (vidutinė regionų planavimo būdu atrinktų projektų vidutinė investicijų vertė – 852 tūkst. Eur, iš jų infrastruktūros projektų 937 tūkst. Eur), <b>ji nesukuria iš esmės jokio apribojimo – šis kriterijus yra vienintelis, kurį atitinka visi be išimties regioninės svarbos projektais pripažinti projektai.</b>
5.	Šiaulių regiono plėtros taryba	Sprendžiant verslo pritraukimo ar plėtros klausimus, savivaldybėms lieka tokios iniciatyvos, kaip LEZ kūrimas ar komercinių projektų skelbimas regioninės svarbos projektais. Tai itin patrauklu kaimiškosioms ar pasienio savivaldybėms. Galiojantis principas, kad pakanka atitikti 4 iš 8 kriterijų, prisideda prie lankstumo, kadangi projektai būna įvairaus pobūdžio. Todėl siūloma suteikti kriterijų pasirinkimo galimybę, nustatant daugiau kriterijų, iš kurių būtų galima projektui pritaikyti ne mažiau tris / keturis kriterijus.	<b>Neatsižvelgta.</b> Nutarimo projekte nustatyti kriterijai visiškai neriboja projektų pobūdžio. Kriterijai pasirinkti siekiant atrinkti projektus, kurie nėra skirti vien privatiems interesams tenkinti, ir apriboti galimybę pripažinti regioninės svarbos projektais tokius projektus, kurių investicijos į viešosios naudos kūrimą sudaro tik nedidelę visų investicijų dalį. Kriterijai neuždraudžia pripažinti regioninės svarbos projektais ir projektų, kurie įgyvendinami siekiant komercinių (verslo) tikslų, tačiau tokie projektai turės būti orientuoti ne vien į finansinį atsiperkamumą, bet ir į sukurtą ekonominę ir socialinę naudą (visuomenės grupėms), kuri būtų ne mažesnė nei projekto investicijos. Taip pat kriterijais siekiama, kad regioninės svarbos projektais galėtų būti tik tokie projektai, kurie yra naudingi ne vien jo vykdytojui ir (ar) savivaldybei, kurios teritorijoje yra įgyvendinamas projektas, bet ir tenkina bendrus regiono savivaldybių, gyventojų ir (ar) įmonių interesus, taip kaip numatyta Regioninės plėtros įstatymo 2 straipsnyje (regioninės svarbos projektas – Vyriausybės nustatytus regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijus atitinkantis socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektas, kuris vykdomas įgyvendinant regiono plėtros plane nustatytus regiono plėtros tikslus ir uždavinius ir kurio įgyvendinimas <b>turės esminę įtaką regiono ekonominei, socialinei, demografini būklei ir</b>

			(arba) atskiros ūkio šakos (sektoriaus) būklei).
6.	Šiaulių regiono plėtros taryba	Siūloma atsisakyti reikalavimų, numatytų 5.2–5.4 papunkčiuose, kadangi dokumentacijos suderinimas su valstybinėmis įstaigomis ilgai užtruktų ir apsunkintų regioninės svarbos projektų įgyvendinimą.	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Nutarimo projekto 5.2–5.4 papunkčiuose nustatyti reikalavimai padeda įvertinti projekto atitiktį nustatytiems kriterijams ir teisės aktams, reguliuojantiems žemės nuomos ir konkurencijos klausimus.</p> <p>Nutarimo projektas patikslintas nustatant, kad į Konkurencijos tarybos išvados reikia, jei taikoma, t. y. jei yra valstybės pagalbos požymių.</p>
7.	Šiaulių regiono plėtros taryba	Netikslinga regiono plėtros tarybos sprendime nurodyti pradžios ir galutinius terminus, kaip numatoma Nutarimo projekto 9.5 papunktyje, kadangi jie dėl pateisinamų priežasčių gali keistis.	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Pagal Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 2 straipsnio nuostatas, regiono socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektas – pagal nustatytus reikalavimus parengtas ir regiono plėtros plane nustatytus tikslus ir uždavinius ir (arba) tikslinės teritorijos vystymo programoje nurodytas priemonės atitinkantis techninių, finansinių ir kitokių dokumentų rinkinys, skirtas <b>per apibrėžtą laiką ir su tam tikrais ištekliais</b> regiono gyventojų poreikius tenkinančiam unikaliam ir pamatuojamam produktui (socialinės ar inžinerinės infrastruktūros objektui (objektams) ir pan.) sukurti ir (arba) jiems reikalingai paslaugai (paslaugoms) suteikti, t. y. projektas turi turėti aiškią pradžią ir pabaigą.</p> <p>Regiono plėtros tarybos sprendime dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu projekto pradžios ir pabaigos terminai privalo būti nurodyti, nes su šiais terminais susijęs teisinių pasekmių atsiradimas.</p>
8.	Šiaulių regiono plėtros taryba	Nutarimo projekto 13 ir 19.3 p. numatytas 2 metų terminas yra per trumpas įvertinti žemės sklypo formavimo, projektavimo, rangos darbų pirkimo terminus, taip pat reiktų atsižvelgti į tai, kad kai kuriose priemonėse būna reikalavimas, kad teikiant paraišką	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Vidaus reikalų ministerijos nuomone, toks terminas yra pakankamas projektui pradėti vykdyti, jei per dvejų metų laikotarpį projektui nėra skiriamas finansavimas, nesudaroma investicijų sutartis ar rangos sutartis, regiono plėtros taryba turi įvertinti tokio projekto</p>

		finansavimui gauti turi būti baigti projektavimo darbai arba jau įsigyti rangos darbai.	gyvybingumą ir regioninę svarbą. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad projektavimo darbų, procedūros, susijusios su statybos leidimų išdavimu, viešųjų pirkimų procedūros turi įtakos tik rangos sutarties pradžiai..
9.	Šiaulių regiono plėtros taryba	Aprašo projekte nenustatoma, kokiais atvejais ir koku metu sudaromos investicijų sutartys (prieš regiono plėtros tarybos sprendimą ar po jo).  Neaiškios kitos investicijų sutarties nuostatos. Rekomenduotina pateikti investicijų sutarties šabloną.	<b>Neatsižvelgta.</b> Investicijų sutartis sudaroma tarp savivaldybės ir investuotojo. Tai yra sutartiniai santykiai, kurie reguliuojami Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse ir Lietuvos Respublikos investicijų įstatyme.
10	Telšių regiono plėtros taryba	Atsižvelgiant į regionų skirtumus, siūloma diferencijuoti projektų investicijų vertę, nustatant ribas nuo 1 mln. Eur iki siūlomų 2,5 mln. Eur. Turėtų būti vertinama regiono specifiška, investicijų dydis, potencialiam investuotojui taikomos / netaikomos mokestinės lengvatos, pavyzdžiui, ar yra regione ir konkrečioje savivaldybėje LEZ, pramonės ir technologijų parkai ar kita verslo skatinimo infrastruktūra ir pan. Atitinkamai, jei tokios infrastruktūros nėra, investicijų vertė turi būti 1 mln. Eur.	<b>Neatsižvelgta.</b> Kriterijus yra analogiškas taikomam pagal esamą reguliavimą, tačiau didinama jo kiekybinė reikšmė (nuo 1 iki 2,5 mln. Eur). Pagal esamą reguliavimą 1 mln. Eur reikšmė nustatyta siekiant, kad būtų įgyvendinami santykinai stambesni, kelių savivaldybių ar kitų vykdytojų projektai (vertinta vidutinė projekto investicijų vertė infrastruktūros projektams, kuri 2007–2013 m. ES finansiniu laikotarpiu siekė apie 739 tūkst. Eur, daryta prielaida, kad regioninės svarbos projektų investicijos turėtų būti bent trečdaliu didesnės). Nors esama kriterijaus reikšmė yra kiek didesnė ir už 2014–2020 m. ES finansinio laikotarpio projektų vertę (vidutinė regionų planavimo būdu atrinktų projektų vidutinė investicijų vertė – 852 tūkst. Eur, iš jų infrastruktūros projektų – 937 tūkst. Eur), <b>jį nesukuria iš esmės jokio apribojimo – šis kriterijus yra vienintelis, kurį atitinka visi be išimties regioninės svarbos projektais pripažinti projektai</b> , be to, jį formaliai atitiktų ir daugelis tipinių (skirstant pagal vidutinę projekto vertę) regioninio planavimo būdu įgyvendinamų priemonių projektų, nors jų rezultatai akivaizdžiai tenka tik vienos savivaldybės teritorijai (pvz., priemonių Socialinio būsto fondo plėtra“ 08.1.2-CPVA-R-408, „Modernizuoti savivaldybių kultūros infrastruktūrą“ 07.1.1-CPVA-R-305 vidutinė projekto vertė – 1 mln. Eur).

11	Telšių regiono plėtros taryba	Siūlomas mažinti privalomų pateikti kartu su pasiūlymu dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu dokumentų sąrašą, atsisakant investicijų projekto, siekiant potencialiam investuotojui sumažinti dokumentacijos rengimo išlaidas.	<b>Neatsižvelgta.</b> Investicijų projektas – vienintelis dokumentas, leidžiantis nustatyti projekto atitiktį Aprašo 3 punkte nustatytiems reikalavimams ir užtikrinti projekto rezultato ekonominę ir socialinę naudą, taip pat poveikį regionui.
12	Vilniaus regiono plėtros taryba	Siūloma papildyti nutarimo projekto 4 punktą ir išdėstyti jį taip: „4. Pasiūlymus dėl projekto pripažinimo regionui svarbiu projektu regiono plėtros tarybai teikia savivaldybės taryba, ministerija ar jos įgaliota institucija ir socialiniai partneriai. Regioninės plėtros taryba sprendimą dėl projekto pripažinimo regionui svarbiu projektu priima ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo pasiūlymo gavimo dienos.“ Siūlome papildyti nutarimo projektą numatant galimybę ne tik viešajam sektoriui teikti pasiūlymus pripažinti projektus regioninės svarbos projektais, bet ir privačioms iniciatyvoms, kurios galėtų būti teikiamos per socialinius partnerius. Manome, kad apribojimas tokio tipo projektus teikti tik viešojo sektoriaus atstovams yra perteklinis – rekomenduotina suteikti iniciatyvų galimybę ir privačiam sektoriui.	<b>Neatsižvelgta.</b> Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 5 straipsnyje nustatyta, kad dėl regiono socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu į regiono plėtros tarybą kreipiasi savivaldybės taryba, ministerija ar jos įgaliota institucija.
13	Vilniaus regiono plėtros taryba	Nutarimo projekto 3.4 punktu įvedamas naujas privalomas kriterijus, kuriuo vadovaujantis projektas galėtų būti pripažintas regioninės svarbos projektu. Pagal šį kriterijų projekto rezultatai privalės turėti regionui, visuomenei tiesioginį poveikį ne mažesnėje nei trijų savivaldybių teritorijoje ir netiesioginį poveikį – didesnėje kaip pusė apskrities, kurioje yra ši savivaldybė, teritorijoje. Šio kriterijaus pateikta formuluotė, iš esmės apriboja didžiųjų miestų paviršinių nuotekų tvarkytojų stambiųjų projektų, finansuojamų iš ES struktūrinių fondų, įgyvendinimo galimybes. Paviršinių nuotekų infrastruktūros rekonstrukcijos projektai yra lokalūs ir juos įgyvendinant sprendžiamos konkrečios miesto teritorijos paviršinių nuotekų baseino, užtvindymo	<b>Neatsižvelgta.</b> Kaip ir minima pastaboje – paviršinių nuotekų infrastruktūros rekonstrukcijos projektai yra lokalūs ir juos įgyvendinant sprendžiamos konkrečios miesto teritorijos paviršinių nuotekų baseino, užtvindymo problemos. Regioninės plėtros įstatymo 2 straipsnyje nustatyta, kad regioninės svarbos projektas – Vyriausybės nustatytus regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijus atitinkantis socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektas, kuris vykdomas įgyvendinant regiono plėtros plane nustatytus regiono plėtros tikslus ir uždavinius ir kurio įgyvendinimas turės esminę įtaką <b>regiono ekonominei, socialinei, demografiniai būklei ir (arba) atskiros ūkio šakos (sektoriaus) būklei.</b>

	<p>problemos. Užtvindymo problemos sprendimas Vilniaus mieste niekaip nesisieja su kitos savivaldybės paviršinių nuotekų tvarkymo problematika. Konkrečių savivaldybių dalyvavimą (ar nedalyvavimą) infrastruktūriniuose projektuose pagal parinktus kriterijus (gyventojų skaičius ir t. t.) nustato ne pats projekto vykdytojas, o Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija (pvz. šiame ES finansavimo laikotarpyje paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros projekte Vilniaus regiono mastu dalyvavo tik dvi - Vilniaus ir Ukmergės savivaldybės, o ne trys savivaldybės, kaip to reikalautų naujai siūlomas kriterijus).</p> <p>Naujo kriterijaus formuluotė, esant aukščiau nurodytam atvejui, ateityje nebeleistų Vilniaus miesto paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros rekonstrukcijos, finansuojamos iš ES struktūrinių fondų lėšų, atveju įgyti regioninės svarbos projekto statusą. To pasėkoje, projekto vykdytojas prarastų galimybę sudaryti sutartį su Nacionaline žemės tarnyba dėl žemės nuomos ne aukciono būdu ir projektas visumoje nebegalėtų būti įgyvendintas.</p> <p>Atkreipiamas dėmesys, kad esant siūlomam reglamentavimui, UAB „Grinda“ nebūtų galėjusi įgyvendinti šiuo metu vykdomų projekto veiklų, kaip „Karoliniškių lietaus nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcija“, „Geležinio Vilko gatvės ir Šeškinės komplekso prieigų paviršinių nuotekų kolektoriaus rekonstravimas, valymo įrenginių ir monitoringo sistemos įrengimas“, kadangi šioms projekto veikloms nebūtų suteiktas regioninės svarbos projekto statusas.</p>	<p>Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 5 prioriteto „Aplinkosauga, gamtos išteklių darnus naudojimas ir prisitaikymas prie klimato kaitos įgyvendinimo priemonės“ 05.1.1-APVA-R-007 „Paviršinių nuotekų sistemų tvarkymas“ projektų finansavimo sąlygų apraše Nr. 1 nenumatytas regioninės svarbos projekto statuso reikalavimas projektams.</p>
--	--	---

14	Tauragės regiono plėtros taryba	<p>Siūlomi regioninės svarbos projektų nustatymo kriterijai tokie dideli, kad kelia abejonių, ar Tauragės regione bus tokių projektų. Siūloma projekto investicijų vertę nustatyti ne mažesnę nei 1 mln. Eur, o projekto rezultatų poveikį nustatyti ne mažiau nei pusei konkrečiame regione esančių savivaldybių.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Pagal Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymo 2 straipsnį, regioninės svarbos projektas – Vyriausybės nustatytus regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijus atitinkantis socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektas, kuris vykdomas įgyvendinant regiono plėtros plane nustatytus regiono plėtros tikslus ir uždavinius ir <b>kurio įgyvendinimas turės esminę įtaką regiono ekonominei, socialinei, demografiniai būklei ir (arba) atskiros ūkio šakos (sektoriaus) būklei</b>, t. y. regioninės svarbos projekto statusas turėtų būti suteikiamas ne bet kokiam savivaldybės projektui, o tokiam, kuris turės esminę įtaką regiono ekonominei, socialinei, demografiniai būklei ir (arba) atskiros ūkio šakos (sektoriaus) būklei.</p> <p>Pagal esamą reguliavimą 1 mln. Eur reikšmė nustatyta siekiant, kad būtų įgyvendinami santykinai stambesni, kelių savivaldybių ar kitų vykdytojų projektai (vertinta vidutinė projekto investicijų vertė infrastruktūros projektams, kuri 2007–2013 m. ES finansiniu laikotarpiu siekė apie 739 tūkst. Eur, daryta prielaida, kad regioninės svarbos projektų investicijos turėtų būti bent trečdaliu didesnės). Nors esama kriterijaus reikšmė yra kiek didesnė ir už 2014–2020 m. ES finansinio laikotarpio projektų vertę (vidutinė regionų planavimo būdu atrinktų projektų vidutinė investicijų vertė – 852 tūkst. Eur, iš jų infrastruktūros projektų – 937 tūkst. Eur), ji nesukuria iš esmės jokio apribojimo – šis kriterijus yra vienintelis, kurį atitinka visi be išimties regioninės svarbos projektais pripažinti projektai, be to, jį formaliai atitiktų ir daugelis tipinių (skirstant pagal vidutinę projekto vertę) regioninio planavimo būdu įgyvendinamų priemonių projektų, nors jų rezultatai akivaizdžiai tenka tik vienos savivaldybės teritorijai.</p> <p>Dėl projekto poveikio ne mažiau nei pusei konkrečiame regione esančių savivaldybių – neatsižvelgta. Nutarimo projekte poveikio reikalavimas neapribojamas regiono (apskrities) ribomis. Jis susietas tik su savivaldybių gyvenamosiomis vietovėmis. Siūlomas</p>
----	---------------------------------	--	---



			reglamentavimas būtų neadekvatus didelių apskričių atžvilgiu. Nustatomo kriterijaus tikslas – minimalus projekto rezultato poveikis – siekiama, kad regioninės svarbos projektais galėtų būti tik tokie projektai, kurie yra naudingi ne vien jo vykdytojui ir (ar) savivaldybei, kurios teritorijoje yra įgyvendinamas projektas, bet ir tenkina bendrus regiono (kelių regionų) savivaldybių, gyventojų ir (ar) įmonių interesus.
15	Tauragės regiono plėtros taryba	Siūloma išbraukti 5.4 papunktį kaip perteklinį reikalavimą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Vidaus reikalų ministerijos nuomone, Konkurencijos tarybos išvada dėl projekto atitikties Konkurencijos įstatymo nuostatomis ir valstybės pagalbos taisyklėms – prevencinė priemonė pažeidimams konkurencijos srityje užkardyti.
16	Utenos regiono plėtros taryba	Siūloma papildyti 3.3 p. Didžiųjų miestų projekto investicijų vertė – ne mažesnė nei 2,5 mln. Eur, regionų projekto vertė – ne mažesnė, nei 1,7 mln. Eur.	<b>Neatsižvelgta.</b> Kriterijus yra analogiškas taikomam pagal esamą reguliavimą, tačiau didinama jo kiekybinė reikšmė (nuo 1 iki 2,5 mln. Eur). Pagal esamą reguliavimą 1 mln. Eur reikšmė nustatyta siekiant, kad būtų įgyvendinami santykinai stambesni, kelių savivaldybių ar kitų vykdytojų projektai (vertinta vidutinė projekto investicijų vertė infrastruktūros projektams, kuri 2007–2013 m. ES finansiniu laikotarpiu siekė apie 739 tūkst. Eur, daryta prielaida, kad regioninės svarbos projektų investicijos turėtų būti bent trečdaliu didesnės). Nors esama kriterijaus reikšmė yra kiek didesnė ir už 2014–2020 m. ES finansinio laikotarpio projektų vertę (vidutinė regionų planavimo būdu atrinktų projektų vidutinė investicijų vertė – 852 tūkst. Eur, iš jų infrastruktūros projektų – 937 tūkst. Eur), <b>jį nesukuria iš esmės jokio apribojimo – šis kriterijus yra vienintelis, kurį atitinka visi be išimties regioninės svarbos projektais pripažinti projektai</b> , be to, jį formaliai atitiktų ir daugelis tipinių (skirstant pagal vidutinę projekto vertę) regioninio planavimo būdu įgyvendinamų priemonių projektų, nors jų rezultatai akivaizdžiai tenka tik vienos savivaldybės teritorijai (pvz., priemonių Socialinio būsto fondo plėtra“ 08.1.2-CPVA-R-408,

			<p>„Modernizuoti savivaldybių kultūros infrastruktūrą“ 07.1.1-CPVA-R-305 vidutinė projekto vertė – 1 mln. Eur).</p> <p>Vidaus reikalų ministerijos nuomone, skirtingų reikalavimų nustatymas didžiųjų miestų projektams neturi pagrindo, nes nutarimu reglamentuojamas regioninės svarbos statuso suteikimas projektams, turintiems projekto rezultatų poveikį ne vienos savivaldybės teritorijai.</p>
17	Utenos regiono plėtros taryba	Siūloma papildyti 3.4 p. Projekto rezultatai turės regionui ir jo gyventojams tiesioginį poveikį ne mažesnėje, nei trijų gretimų savivaldybių teritorijoje ir netiesioginį poveikį didesnėje kaip pusė apskrities, kurioje yra ši savivaldybė, teritorijoje arba esminę įtaką atskiros šalies ūkio šakos (sektoriaus) būklei ar atskiros savivaldybės ekonominei, socialinei ar demografiniai ir kultūrinei raidai.	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Esminė įtaka atskiros šalies ūkio šakos (sektoriaus) būklei ar atskiros savivaldybės ekonominei, socialinei ar demografiniai ir kultūrinei raidai užtikrinama per Nutarimo 3.1 kriterijų – projekto ekonominės socialinės naudos santykį ir projekto rezultatą.</p>
18	Utenos regiono plėtros taryba	Siūloma 3 p. papildyti kriterijumi – įvertinti poveikį aplinkai. Neįvertinus, projektas gali būti atitinkantis pateiktus kriterijus – itin komerciškai sėkmingas bet taršus aplinkai, žmonių sveikatai ir kultūrinei raidai.	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Perteklinis reikalavimas. Poveikio vertinimas reglamentuojamas Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme.</p>
19	Utenos regiono plėtros taryba	Siūloma papildyti 14 p. – tais atvejais, kai projektams, pripažintiems regioninės svarbos projektais, įgyvendinti reikalingas valstybinės žemės sklypas (arba susijusių projektų grupei – žemės sklypai) suteikiamas (-i) jį (juos) išnuomojant ir t. t.	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Nutarimo projekte atsisakyta „projektų grupės“ sąvokos ir reglamentavimo kaip perteklinio.</p>